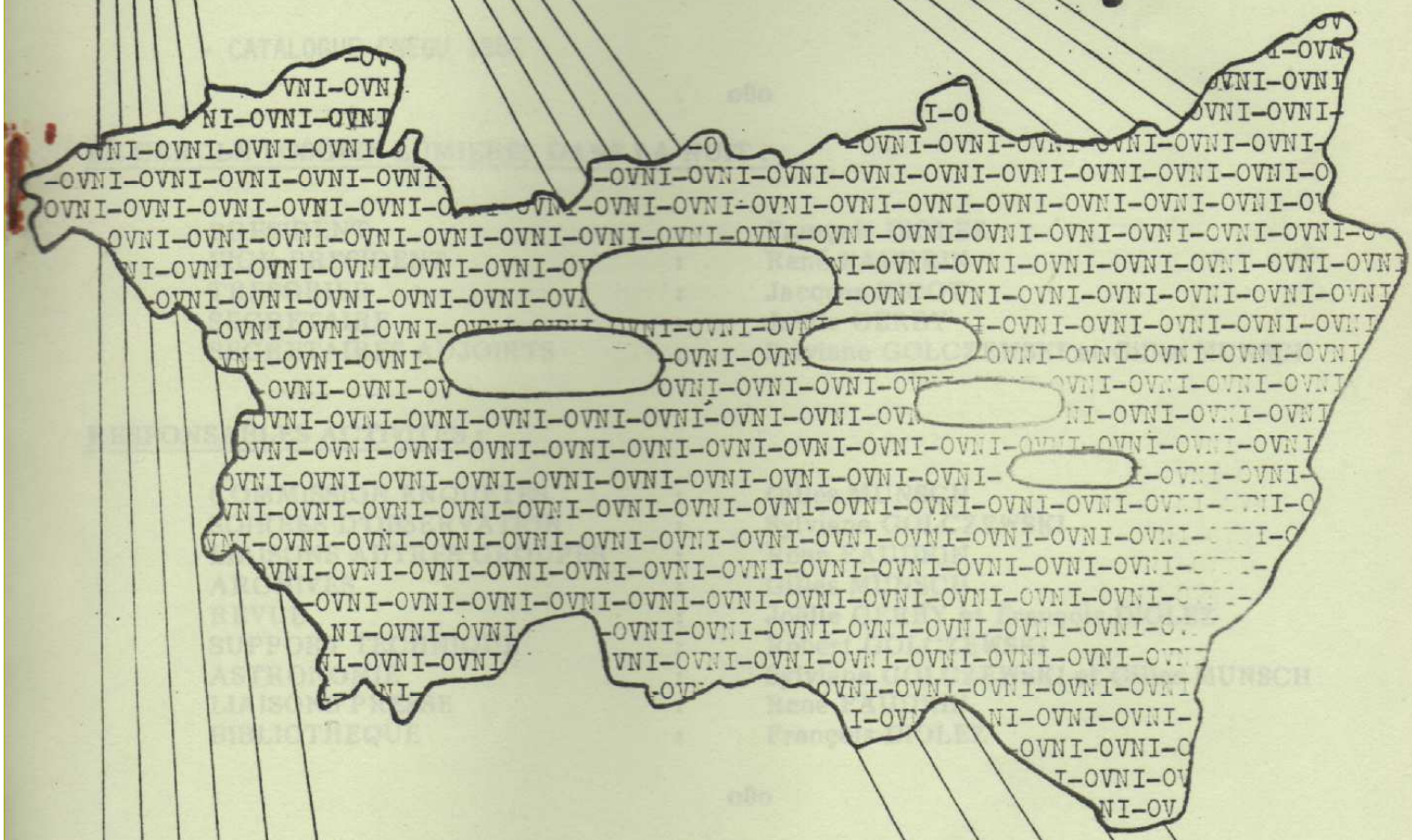
MUNSCH Gilles

ISSN : 0293 - 2032

# LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?



BULLETIN

DU

CERCLE VOSGIEN "LUMIERES DANS LA NUIT"

Année : 1984

Numéro : 11

# LA LIGNE BLEUE SURVOLEE ?

(BULLETIN DU "CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT")

- 1, Rue Côte Champion à 88000 EPINAL -

oOo

## SOMMAIRE

N° 11


- DE TROUBLANTES SIMILITUDES
  ENQUETE F/98/88820928 (01)

- ARCHIVES DE PRESSE

- CATALOGUE CNEGU 1982


oOo

**LE CERCLE VOSGIEN LUMIERES DANS LA NUIT :**

| | | |
|---|---|---|
| PRESIDENT | : | François DIOLEZ |
| VICE-PRESIDENT | : | René FAUDRIN |
| TRESORIER | : | Jacques NICOT |
| SECRETAIRE | : | Joëlle GERBY |
| SECRETAIRES ADJOINTS | : | Sylviane GOLCZEWSKI et Gilles MUNSCH |

**RESPONSABLES ACTIVITES :**

| | | |
|---|---|---|
| COMMISSION ENQUETES | : | Gilles MUNSCH |
| SOIREES D'OBSERVATION | : | Sylviane GOLCZEWSKI |
| LIAISONS AUTRES GROUPES | : | René FAUDRIN |
| ARCHIVES | : | Gilles MUNSCH |
| REVUE | : | Joëlle GERBY et François DIOLEZ |
| SUPPORT TECHNIQUE | : | Robert GOLCZEWSKI |
| ASTRONOMIE | : | Sylviane GOLCZEWSKI et Gilles MUNSCH |
| LIAISONS PRESSE | : | René FAUDRIN |
| BIBLIOTHEQUE | : | François DIOLEZ |

oOo


. La Ligne Bleue Survolée est le bulletin du Cercle Vosgien Lumières Dans La Nuit, délégation pour les Vosges de Lumières Dans La Nuit, et membre du Comité Nord-Est des Groupements Ufologiques (CNEGU).

. Cette revue est transmise aux groupements français et étrangers au titre d'échange avec leur parution.



. Les articles insérés n'engagent que leur auteur et la reproduction de toute ou partie de cette revue ne pourra se faire qu'avec l'accord du CVLDLN.

Comme c'est souvent le cas, l'enquête que nous vous présentons aujourd'hui fut réalisée sur la base d'une information recueillie au hasard d'une discussion.

Le cas est intéressant en lui-même et à plusieurs titres. Cependant, c'est par les possibles prolongements d'investigations réalisables que l'on mesure tout l'intérêt qu'il y a à ne pas négliger l'information, si petite soit-elle à priori. De même qu'il ressort que la confrontation de toutes ces informations est toujours riche d'enseignement pour qui veut bien s'en donner la peine. Encore faut-il en disposer bien sûr, mais à cela une seule réponse s'impose : "Faire en sorte de recueillir des informations les plus rigoureuses possibles et d'en faire profiter largement les milieux intéressés".

Le non respect de ce principe demeure l'un des points faibles de l'ufologie actuelle.

C'est à l'occasion de tels échanges que le hasard (encore lui !) fait parfois bien les choses. La preuve en est cet article du CENAP (traduit par F. DIOLEZ) découvert lors de la rédaction même de cette enquête et qui, comme vous pourrez le constater, s'inscrit on ne peut mieux dans le cadre d'une recherche de similitudes.

## COMMENTAIRES SUR CE CAS ... ET SUR D'AUTRES ! (A LIRE ET RELIRE)

De la recherche de similitudes ou de tout autre élément concernant les observation d'OVNI, il ressort immanquablement que l'information complète et rigoureuse est nécessaire au chercheur.

Cette recherche de similitudes reste non exhaustive par rapport aux cas ayant été relatés de par le monde. D'autres éléments viendront peut être compléter le rapport (je me souviens d'un certain nombre d'articles sur le mimétisme du phénomène OVNI, et avoir déjà vu cette forme quelque part). Je me pose donc des questions : où l'ai-je lu ?, où puis-je trouver les informations sur les divers aspects liés à cette enquête, etc... ???

Réponse :

Je crois sincèrement que la mise en place sur une échelle étendue de la bibliographie présentée lors du dernier CNEGU me permettrait de gagner un temps précieux dans la recherche de cette information.

F.D.

CVLDLN F/98/88820928 (01)

RECONSTITUTION DES FAITS / d'après le récit des témoins :

Le Mardi 28 Septembre 1982 entre 20h 45 et 21h (19h 45 et 20h TU), Mr Pierre S..... , demeurant à LE THILLOT (88), regarde la TV (*), assis sur la banquette de son salon.
Dehors la nuit est tombée mais deux grosses lumières blanches inhabituelles attirent son attention.
Prenant conscience du caractère insolite de ces lumières, il attire l'attention de son épouse, Françoise, qui sur le moment n'y prête aucune attention particulière, lançant même une boutade à son mari sur le fait qu'il était sans doute en train d'observer un ovni.
Pierre se lève et ouvre la porte fenêtre pour observer ces deux lumières immobiles (en direction du Sud-Ouest) dans le ciel, légérement au-dessus du profil de la montagne.
Il s'en va quérir une paire de jumelles (10x50), qu'il met quelque temps à retrouver, revient et sort sur la terrasse pour observer en compagnie de Françoise qui cette fois l'a rejoint.
Aux jumelles, il aperçoit alors une forme sombre, de grande taille, reliant ces deux lumières (cette forme est légérement discernable à l'oeil nu).

A peine observent-ils que le phénomène s'élève lentement dans le ciel (en apparence du moins), puis s'avance en direction approximative des témoins.
Le phénomène passe à la verticale des témoins qui distinguent alors l'aspect en "boomerang" de la forme sombre qui en outre présente une petite lumière de couleur orange, située dans sa partie centrale avant.
Aux jumelles, Pierre distingue sur la forme centrale sombre (qui occupe alors la quasi totalité de son champ visuel), comme une faible luminosité changeante et diffuse, blanchâtre, faisant un peu penser à une lumière perçue au travers d'une paroi légèrement translucide (impression seulement).
Un très léger "bourdonnement" est alors perçu des deux témoins, un peu comme un avion très éloigné.
Le phénomène disparait alors à leurs yeux, masqué par le toit de la maison.

Françoise rentre alors que Pierre contournela maison pour poursuivre son observation du phénomène qui s'éloigne vers le Nord selon une trajectoire

(*) : voir en annexe le programme Antenne 2

.../...

.../...

légérement incurvée (vers la gauche).
Il a le temps d'observer l'aspect nouveau du phénomène qui présente en plus des détails précédemment décrits, une structure médiane très sombre, fine et anguleuse à l'avant, disposée perpendiculairement à la forme en "boomerang" , soit parallélemment au sens de progression.
Une deuxième petite lumière orange est alors visible à l'arrière de cette sorte de "fuselage" peu orthodoxe.
(L'analogie avec un avion est alors envisageable quoique douteuse et peu convaincante aux dires du témoin , certains aspects restant effectivement peu ressemblants).

Le phénomène disparaît alors derrière la montagne voisine, en direction de la commune de Saulxures-sur-Moselotte (88).

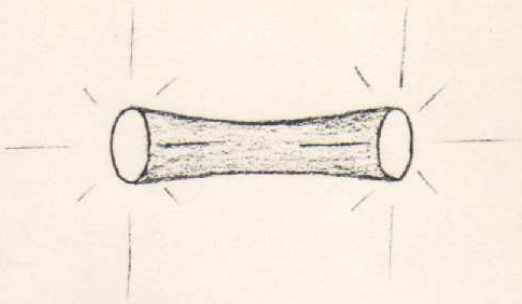
Aucun effet secondaire particulier ne fut remarqué par les témoins avant, pendant ou après l'observation, la TV notamment n'ayant apparemment pas subit de perturbations.
Aucun bruit ne fut perçu en déhors du faible "bourdonnement" signalé plus hau
Ce qui a le plus marqué Pierre, c'est la taille qualifiée d'énorme !

Les deux témoins n'ont ressenti aucun trouble particulier si ce n'est une sensation d'angoisse ressentie rétrospectivement par Pierre en repensant plus tard dans la soirée à cette taille étonnamment élevée.

C'était la première fois , pour les deux témoins, qu'ils observaient un tel phénomène.
Tous deux conmaissaient le phénomène ovni de par les médias mais sans y attacher un intérêt particulier.

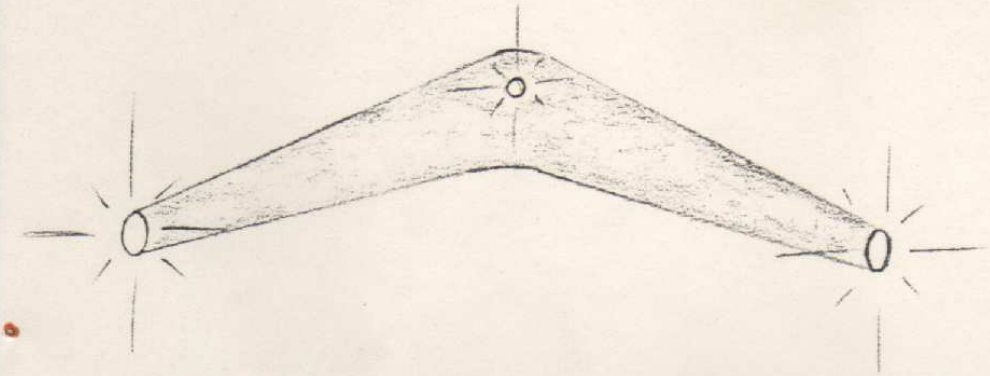
Le temps était beau et clair (étoiles visibles), pas ou peu de vent, température clémente.

Les deux témoins sans interpréter leur observation semblent exclurent la possibilité d'un avion comme origine d'unepossible méprise.
Ils n'ont parlé de leur observation qu'à quelques personnes (pas d'article de presse ni d'enquête de gendarmerie).



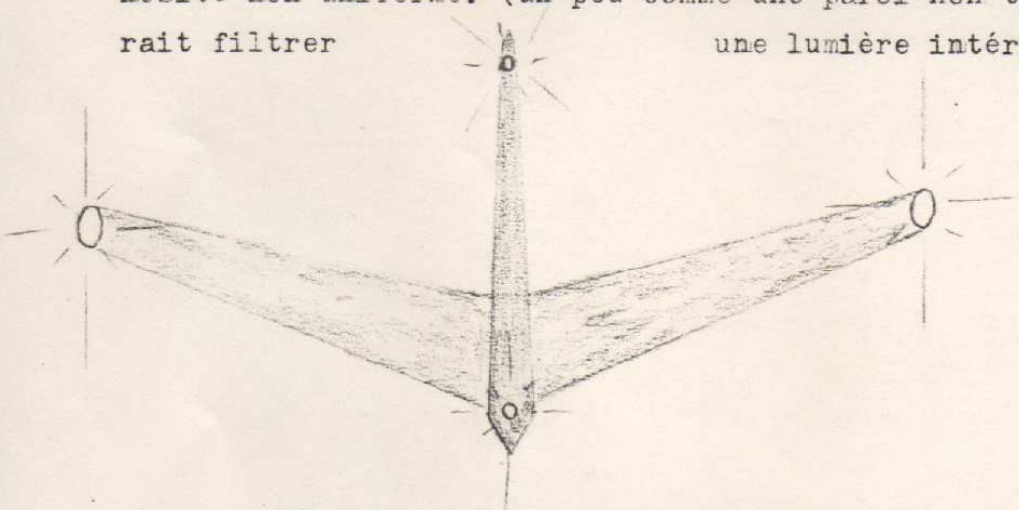
PHASE 1

Le phénomène est observé à l'oeil nu, immobile à la verticale apparente de l'usine. Une masse sombre comportant à chacune de ses extrémités une vive lumière blanche (apparemment non directive). L'observation à l'aide de jumelles (confirmant l'aspect) survient alors que le phénomène semble (en apparence du moins) s'animer d'un mouvement ascensionnel vertical.



PHASE 2

Le phénomène poursuit son mouvement en vol en apparence horizontal, s'approchant ainsi des témoins. Passant quasiment à la verticale de la maison, l'aspect se précise. La forme sombre apparait "cintrée" un peu à la manière d'un "boomerang". Une petite lumière orange est visible dans la partie centrale, vers l'avant. Aux jumelles, la forme centrale sombre laisse apparaître une très légère luminosité non uniforme. (un peu comme une paroi non totalement opaque qui laisserait filtrer une lumière intérieure)



PHASE 3

Un des deux témoins contourne la maison pourpoursuivre l'observation du phénomène masqué par le toit. Toujours aux jumelles il observe alors en plus, dans la zône centrale, une forme éffilée, plus sombre, très anguleuse à l'avant et présentant à l'arrière une seconde lumière orange. L'ensemble s'éloigne lentement pour disparaître derrière la montagne

TSVP

Croquis réalisés sur indications des témoins et à partir de leurs propres dessins.

Pour l'ensemble de l'observation : Peu de Bruit, pas de clignotement des lumières blanches ou oranges.

La trajectoire apparemment horizontale est apparue légérement incurvée sous forme de virage à gauche régulier.

GENDARMERIE NATIONALE :

Lors de mon passage le Lundi 15 Novembre 1982 à la brigade de Gendarmerie Nationale de LE THILLOT (88), l'agent de permanence m'a précisé les points suivants :

- Aucun cas d'observation de type "OVNI" ne leur a été signalé pour la date du 28 Septembre 1982, ni à titre officiel, ni à titre de rumeur. Ils apprennent donc par ma bouche l'éventualité d'une observation à cette date.

- Le dernier cas de ce type étant parvenu à leur connaissance remonte au 15 Février 1980 (voir F/98/88800215 (01)) , pour lequel un procès-verbal a été dressé. Depuis cette date, rien à signaler.

F/98/88820928 (01)

# RENSEIGNEMENTS DIVERS

## ASTRONOMIE :

Aucune planète visible en dehors de Mercure et de Neptune (au télescope).
Soleil le 30/09 : coucher à 17h31 TU soit 18h31 HL
Lune au 11ème jour - Premier quartier le 25/09 , PL le 01/10
Devait être visible .
Etoiles filantes : Essaim des Taurides à partir du 24/09 (Radian Gamma-Bélier).

Changement d'horaire : Passage à l'horaire d'hiver le 26/09/82
HL = H(TU) + 1h

## AVIATION :

Radar : La position d'un avion non signalée par un pilote ne peut être connue que par la base de CONTREXEVILLE , mais celle-ci ne s'en préoccupe que dans la mesure où l'appareil pénêtre dans une zône interdite.
Les enregistrements radar sont conservés de 1 à 3 mois selon les cas.
Un vol IFR (aux instruments) laisse une trace durant au moins un mois.

Vols : Le 28/09 le vol à vue était réglementairement interdit à partir de 19h (HL) environ.
Les Aéro-clubs sont officiellement fermés les MARDIS .

Signalisation : possibilité de voir:

- 2 lumières blanches fixes (anti-collision) en bout d'ailes.
- 1 lumière rouge fixe à l'avant.
- 1 lumière rouge clignotante à l'arrière (dérive).
- et normalement 1 lumière rouge (fixe ou clignotante) au milieu.

F/98/88620928 (01)

ACTIVITE AERIENNE CIVILE - CONVERSATION TELEPHONIQUE.

Le Mardi 15/02/83 à 13h45 je reçois un appel téléphonique de la part de Mr G , Adjoint au Chef de district Aéronautique de Lorraine, Aérodrome de NANCY-ESSEY.

Il m'appelle suite à ma lettre du 10/02/83 (demande de renseignements), me demande des précisions sur ce qui a été observé; je lui résume donc l'observation.
Il m'informe alors que, selon lui, s'il s'agit d'un avion, deux possibilités coexistent. Tout d'abord un vol aux instruments d'un appareil civil, ensuite un vol à vue d'un petit appareil privé d'Aéro-club.
Pour ce qui est d'un vol à vue, l'heure de l'observation se situe à l'extrême limite de l'horaire autorisé (1/2 heure après le coucher du soleil), dans une zône d'espace aérien libre (l'appareil n'est pas tenu de préciser sa position exacte à tout instant).
La probabilité d'un tel vol reste cependant très faible.
Pour ce qui concerne un éventuel vol aux instruments, il se peut qu'un appareil puisse évoluer dans cet espace aérien libre mais encore une fois la probabilité reste très faible car aucune ligne aérienne régulière ne traverse cette zône.
Mr G me précise également qu'il ne peut plus effectuer de recherches en vue de retrouver des traces écrites d'un éventuel vol pouvant corroborer l'observation. En effet les renseignements concernant ces vols ne sont archivés que durant TROIS MOIS (délai respecté en prévision de recherches suite à un accident), puis détruits.
Le cas est donc trop ancien pour donner lieu à de telles recherches.
Pour mon interlocuteur, la probabilité qu'un avion soit à l'origine de l'observation sans être nulle n'en demeure pas moins extrêmement réduite.
Il reste toujours la possibilité de contacter les Aéro-Clubs civils qui eux sont tenus d'archiver leurs vols (pour chaque appareil) en vue des contrôles de sécurité périodiques.
Mr G me signale pour terminer qu'il reste à notre disposition pour nous fournir ce type de renseignements à l'avenir, à condition de lui demander le plus tôt possible dans la limite du délai de trois mois.

TSVP

.../...

Sur interrogation, il me précise que c'est la première fois qu'il est sollicité pour un cas présumé d'ovni (il connait le groupement LDLN), et que ce type de courrier (demande de renseignements) pose des problèmes d'archivage (rubrique non prévue) et d'affectation ce qui le conduit souvent à transiter d'un service à un autre (c'est ce qui s'est passé dans les services de l'armée pour mon courrier du 09/12/82 adressé à LUXEUIL et obtenant réponse le 07/02/83 à METZ (FATAC)).

Mr G conclu en signalant que de nombreux renseignements peuvent être obtenus auprès des SERVICES METEOROLOGIQUES (notamment sur les lâchers de ballons).

Le 15/02/83

G. MUNSCH

Recherches auprès des autorités militaires de l'armée de l'air.

Un courrier adressé à la Base Aérienne militaire de LUXEUIL-SAINT-SAUVEUR, en date du 09 Décembre 1982 reçoit réponse après avoir transité durant 2 mois au sein des services de l'armée de l'air.

La réponse émanant des services du Général de corps aérien F , commandant la Force Aérienne Tactique et la 1ère Région Aérienne, précise qu'après enquête il ressort qu'aucune activité aérienne connue d'appareil militaire ne concerne le secteur concerné aux dates et heures en question.

D'autre part étant donné l'ancienneté du cas (plus de trois mois), le Centre de Détection et de Contrôle militaire responsable n'a plus la possibilité d'autentifier un vol à basse altitude concernant cette zône.

La réponse se termine par les coordonnées du District aéronautique civil Lorraine de NANCY-ESSEY

F/98/88820928 (01)

RECHERCHES auprès des services EDF-GDF.

Le Lundi 21-02-1983 , je passe aux bureaux EDF-GDF de SAULXURES-SUR-MOSELOTTE dont dépend directement le POSTE EDF de LE THILLOT, situé à proximité immédiate des lieux de l'observation.

Je rencontre deux employés qui me donnent les renseignements suivants :

- La ligne Haute Tension 63 000 Volts reliant CORNIMONT (88) et RONCHAMP (70) en passant par le POSTE de LE THILLOT (88) ne dépend pas de leurs services mais directement du Centre Régional de Transport et Télécommunication de VINCEY (88) - C.R.T.T. -

- Le district de SAULXURES/MOSELOTTE n'intervient que sur les lignes dont la tension n'excède pas 20 000 Volts.
  Aucune intervention sur ce type de lignes et de Postes n'est enregistrée pour le mois de Septembre 1982 . (J'ai pu consulter moi-même le ficier des interventions avec les explications d'un des employés.).

- Adresse du C.R.T.T. : C.R.T.T. - E.D.F.
  88450 VINCEY.

Le jour même, j'adresse un courrier à Mr le Chef du C.R.T.T.

Le Mercredi 02 Mars 1983 , je reçois vers 7h 30 un coup de fil du responsable du C.R.T.T. de VINCEY.
Celui-ci me demande des précisions sur ce qui a été observé.
Il me précise qu'après recherches aucune perturbation n'a été relevée sur les enregistrements (permanents) relatifs à cette ligne H-T.
Puis la discussion s'oriente sur le phénomène OVNI pour lequel il porte un certain intérêt.
Ses services n'ont jamais été contactés auparavant pour des cas de ce genre. Il ne connait pas de cas précis pour lequel une perturbation électrique aurait été enregistrée simultanément à une observation ovni.
Il reste à notre disposition pour tout autre cas éventuel.

"Un courrier en date du 25 Mars 1983 en provenance du CPTT Est Sous_groupe "LORRAINE", confirme les éléments obtenus lors de cette conversation téléphonique.

F/98/88820928 (01)

## DOMAINE METEOROLOGIQUE

Renseignements obtenus auprès de la STATION de LUXEUIL-SAINT-SAUVEUR.
Tél: 40 10 34 Poste 2163 Prévisioniste MTO

| | 19h TU | 20h TU |
|---|---|---|
| Vent au sol | du 100 par 2 noeuds | du 040 par 3 noeuds |
| Visibilité | Supérieure à 10 km<br>Barres de brouillard<br>dans le SUD-SUD-EST | Supérieure à 10 km<br>Barres de brouillard<br>dans le SUD-SUD-EST |
| Nébulosité | 1/8 | 1/8 |
| Plafond et nuages | 8000 pieds<br>Cirrus | 8000 pieds<br>Cirrus |
| Température | 12° | 12° |
| Pression | 987,4 mb<br>par 1019 QNH mer | 987,6 mb<br>par 1019 QNH mer |

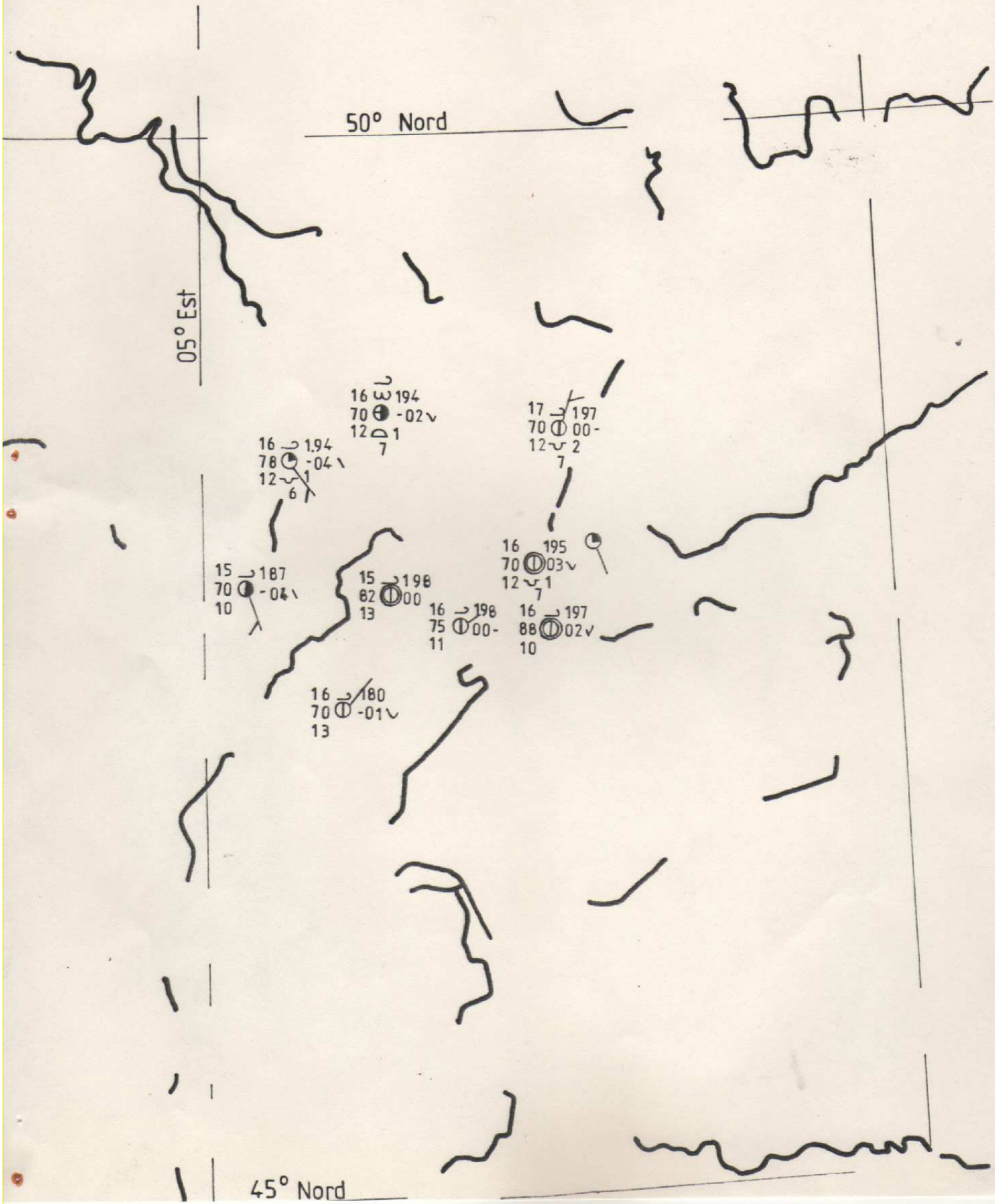
Cette situation météo reste valable pour la région de LE THILLOT mais en considérant que localement des nappes de brouillard pouvaient se former selon les vallées.

NB: Les cartes figurant en annexe sont dites "Cartes pointées FRANCE". Elles sont réalisées par la météorologie nationale (civile), établies à Orly et Lagnon et diffusées par Fac-similé (imprimante ligne/ligne).

F/98/88820928 (01)

# MÉTÉO (extrait de carte pointée - France) 8475 LFPW

## 28-09-1983 (18h.TU)



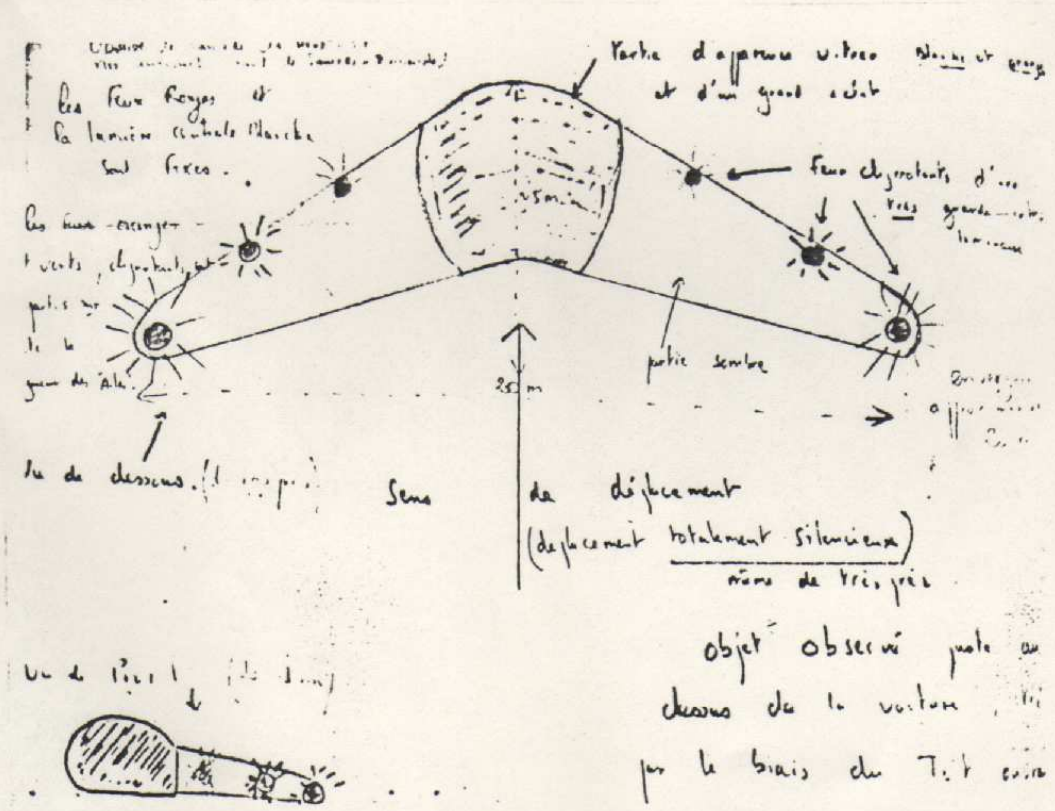
* Programme TV : TF1 : 19h50 à 21h50 FOOTBALL (Paris-St-Germain/Lokomotiv Sofia)
Antenne 2 : 20h40 Film "UN MAUVAIS FILS" (programme regardé)- 22h30
FR3 :20h35 à 21h30 PAROLE DONNEE "à bon entendeur"

- Recherches de similitudes.

Un cas remontant au 16 Aôut 1975 (vers 23h55 HL) et situé dans le Nord(59) à BAISIEUX-SIN semble présenter plusieurs points de similitude en ce qui concerne la forme en "boomerang" de l'engin.

Le détail de ce cas est donné à la page 54 du livre 3 "OVNI- la fin du secret" de Mr Robert Roussel (éditions BELFOND).

(Dessin du phénomène)




Au cours de la nuit du 16 août 1975, dans la commune de Gruson dans le Nord, un couple de jeunes gens fut pris en chasse par cet engin en forme de « boomerang », survolant leur véhicule à moins d'une vingtaine de mètres. Le centre de l'objet était fortement illuminé par une lumière blanche et rouge qui semblait provenir d'une « verrière ». Trois feux orange et vert clignotants occupaient l'avant et l'extrémité des « ailes ». Cet objet rappelle étrangement un prototype construit par la Northrop en 1946, le « X B 35 » ou « Aile volante ». La comparaison s'arrête là, car le projet américain ne dépassa pas le stade de l'étude. Rappelons que le « boomerang » évoluait sans bruit, alors que « l'Aile volante » au cours de ses essais se fit remarquer par la puissance sonore de ses moteurs. *(Cf. page 54.)*

Conclusion et commentaires:

Sans rentrer dans les détails de l'analyse, je me contenterai de préciser que la seule explication rationnelle possible à cette observation semble être la méprise avec un vol conventionnel d'aéronef civil ou militaire.
Toute autre explication se heurterait à mon sens à de très sévères obstacles, aussi je ne m'y attarderai pas.
Pour ce qui est de l'hypothèse précédente le lecteur aura cependant remarqué que plusieurs points sérieux se combinent pour la mettre en défaut, à savoir:

- Description donnée par 2 témoins dignes de foi et s'écartant sensiblement de celle d'un avion (pour une bonne partie de l'observation du moins)

- Altitude au départ très faible puisque le témoin principal précise avoir de façon certaine observé le phénomène se détachant de la nuit en-dessous de la ligne d'horizon locale. Ceci réduit la distance phénomène-témoin au départ de l'observation dans une fourchette de 1 à 2 km et permet d'estimer ainsi la taille à ce même instant entre 35 et 70m.

- Immobilité apparente durant plusieurs dizaines de secondes alors que le phénomène se trouve à une distance de 1 à 2 km.

- Pas de bruit perçu en dehors du faible "bourdonnement" lors du survol.

- Pas de clignotement (fréquemment observés dans de tels cas)

- Pas de vol militaire selon les sources officielles

- Pas de ligne aérienne civile selon cet axe. Vol à vue interdit à cette heure.

- Taille apparente lors du survol atteignant 4 degrés (observation aux jumelles), soit 70m environ pour une altitude de 1000m par rapport aux témoins.

Il y a je crois de quoi se poser quelques questions quant à l'avion susceptible d'être à l'origine d'une telle méprise.

Il reste à préciser que les deux témoins sont absolument dignes de foi, de nature très sérieuse, diplômés de l'enseignement supérieur, honorablement connus et estimés.

L'observation est venue à ma connaissance par voie privée et reste ignorée même sur le plan local. Les témoins en l'occurence très coopératifs n'ont jamais cherché à tirerun quelconque parti de l'événement . Ils semblent exclure l'hypothèse "avion" sans pour autant préjuger une quelconque explication.
Le témoin principal est très ouvert vis à vis du phénomène OVNI alors que son épouse semble au contraire très reservée.

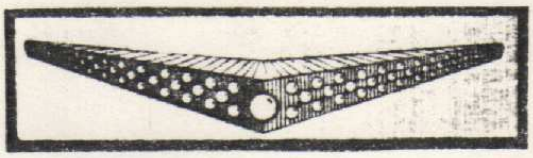
Pour terminer et selon les dires du témoin principal, d'autres personnes auraient (rumeurs ) également observé des lumières insolites ce même soir. Il ne m'a pas été possible de confirmer ce fait.

Enquête réalisée du 29/10/83 au 02/04/84

Pour le C.V.L.D.L.N.

G.M.

# LE MEILLEUR CAS UFO DES USA ?



par Werner WALTER du CENAP

Tel était son aspect. Ceci est le phénomène OVNI le plus remarquable aux ETATS-UNIS, le meilleur OVNI de 1983
Déjà dans le CENAP REPORT, N°96 pages 23-25, je décrivais sous le titre "Coup d'oeil vers les USA" cet événement superficiellement avec les éléments possédés à l'époque.
Entre temps, sont parues, depuis plusieurs semaines, diverses éditions d' "International UFO Reporter" de Hynek, enfin nous pouvons rapporter le meilleur cas de 1983.
Dans l'édition de Juillet-Août, nous apprenons :

BOOMERANG AU-DESSUS DE TROIS LOCALITES (par Philip Imbrogno)

Notre expérience nous dit que, lorsque des rapports OVNI concernant un objet nous parviennent, celui-ci ayant été vu par plusieurs personnes, à des moments correspondants et au-dessus d'un vaste territoire, et que par ailleurs nous enquêtons en profondeur, le résultat montre que nous sommes en présence d'un OVI : Vénus, le dirigeable Goodyear ou un météore lumineux en sont la plupart du temps la raison de la méprise.

Ainsi fut notre première réaction, lorsque nous eûmes connaissance du cas, de voir également dans cette direction l'explication cherchée.
Aussi entre temps l'événement se précisa-t'il comme un cas non explicable.

Mr Imbrogno et ses collègues accomplirent un gros travail pour le CENTRE.
Ils interviewèrent beaucoup plus de gens que d'habitude pour un tel cas, du moins la plupart du temps.
Jusqu'à présent, Mr Imbrogno n'a pas trouvé la plus petite explication possible aux multiples rapports obtenus qu'il estime pour la plupart très correctement établis.

Là où des centaines d'éléments indépendants y sont découverts, il apparait un cas des plus remarquables et des plus importants.
Si l'un de nos lecteurs a une explication, même à demi plausible, pour le cas exposé ci-après, nous serions très intéressé d'en prendre connaissance.

Ce rapport concerne des événements s'étant produits lors de 3 nuits de Mars 1983, dans les localités de WESTCHESTER, PUTNAM et FAIRFIELD dans les états de NEW-YORK et de CONNECTICUT, alors que des événements similaires se produisirent dans les contrées environnantes.
Les emplacements des observations du 24 Mars sont donnés sur la carte en annexe.

Les comptes-rendus donnent l'impression que l'OVNI se déplaçait selon une trajectoire circulaire, le long des endroits cités, alors qu'également la présence de plusieurs objets n'est pas à écarter.

Globalement, l'apparition était plutôt grande (100 à 200 pieds - 35 à 70 mètres) et de la forme d'un BOOMERANG, (Mais aussi à l'occasion d'un TRIANGLE, vraisemblablement par suite d'un effet de perspective lors de l'observation), décrite par ailleurs.

.../...

Elle présentait une grande distribution de lumières rouges, blanches, vertes et bleues, avec de plus une grande lumière de couleur ambre-jaune au centre du phénomène.

L'objet croisait doucement, tranquillement, avec un bruit de bourdonnement ou de grondement bien particulier, et très près du sol.
On estime son altitude entre 60 et 500 pieds (20 et 165 mètres), mais il stationna aussi parfois une à deux minutes avant de s'en aller.
Quelques témoins dirent s'être approchés de l'OVNI jusqu'à une distance de 100 ou 200 pieds (30 à 60 mètres).

Ci-dessous, suivent quelques témoignages individuels des observations de la nuit du 24 mars et quelques uns des nuits du 17 et du 26 mars 1983.

24 MARS 1983 YORKOWN, NEW-YORK, 19 heures

Ensemble, une centaine d'habitants, parmi lesquels des policiers, aperçurent un objet en forme de BOOMERANG ou de Vé, avec une rangée de lumières blanches, rouges et vertes, qui se déplaçait vers le Nord-Est.
Un bourdonnement faible fut entendu. L'objet présentait une envergure de 200 pieds ou plus, et se déplaçait lentement le long de JEFFERSON VALLEY, état de New-York.

MOUNT KISCO, NEW-YORK, 21 heures

Dix témoins rapportèrent l'observation d'un grand objet coloré d'environ 500 pieds, au-dessus de la route I-684.
Des gens arrêtèrent leur voiture sur l'autoroute, là où le danger de provoquer un grave accident était pourtant grand, et en descendirent afin de mieux observer.

Un des observateurs affirma que lorsque l'objet passa à 300 pieds au-dessus de sa voiture, il constata la présence d'une rangée de lumières très lumineuses (il dut se protéger les yeux), de couleur rouge, bleu-vert et blanche, dans une disposition en vé ouvert.
Il entendit un bourdonnement très léger au moment où l'objet passa à 300 pieds au-dessus de lui.
Un autre témoin estima la vitesse de l'objet à 35 mph (environ 50 km/h).

MAHOPEC, NEW-YORK, 21 h - 21 h 30

Un grand objet en forme de BOOMERANG d'environ 150 pieds de large apparut, lumineux, avec 30 (ou plus) rangées de lumières bleu-vertes ou blanches, au-dessus de la voie-rapide TACONIC, où il fut observé par des centaines de témoins (75 témoignages actuellement enregistrés).
Un policier raconta s'être trouvé sous l'objet et avoir alors entendu un léger bourdonnement.
Trente autres témoins rapportèrent plus tard avoir vu un objet se déplaçant au-dessus d'un lac, près de la route 6, pendant plusieurs minutes, celui-ci ayant alors disparu lentement vers le nord.

NEW CASTLE, NEW-YORK, 21 h 10

Un objet en forme de BOOMERANG, de la taille d'un 747 avec des lampes rouges, bleues, vertes et une lumière blanche au milieu, se déplaçant à 100 pieds au-dessus

d'un champ, pendant plus de deux minutes, ensuite il monta à la verticale à plus de 200 pieds d'altitude et partit en direction de YORKTOWN (état de New-York).

YORKTOWN, NEW-YORK, environ 21 heures.

Environ cinquante personnes à la fois, observèrent le même objet que celui décrit ci-dessus, qui se déplaçait vers l'Est, très bas, très gros. IL n'émettait pas de bruit, se déplaçat plusieurs fois au-dessus de TACONIC PARKWAY, où la circulation s'arrêta.

BREWSTER, NEW-YORK, environ 22 heures.

Plusieurs familles observèrent le long de la route 1-84, un grand objet triangulaire avec des lumières blanches vives, qui survola la contrée puis repartit lentement vers le Nord-Est.

Les témoins rapportèrent qu'ils entendirent un léger bourdonnement, qui était très proche du bruit d'un "ouvre-boîte électrique".

17 MARS 1983 BREWSTER, NEW-YORK, 20h 30 - 21H 15.

25 habitants virent près de la route 1-84, un grand objet de la forme d'un BOOMERANG, à environ 130 pieds au-dessus du sol, qui se déplaçait lentement vers le Nord-Est et avait environ 100 pieds de large.

L'objet se déplaça et effectua des virages remarquables. Différents témoins racontèrent que l'objet passa au-dessus de leur maison, deux d'entre eux rapportèrent qu'il vola au-dessus de leur jardin, à moins de 60 pieds d'altitude.

Une lumière blanche brillante atteignait le sol. Aucun bruit ne fut perçu, en dehors d'un léger bourdonnement qui emplissait l'air.

MAHOPEC LAKE, NEW-YORK, 22h 15.

Six témoins racontèrent l'observation d'un grand objet en forme de BOOMERANG qui passa très bas au-dessus d'un réservoir situé près de la frontière de l'état. L'objet s'inclina pour passer d'une position horizontale à une position verticale, où la pointe du boomerang était inclinée vers l'eau. Il se mouvait lentement vers le Nord. Ensuite, toutes les lampes s'éteignirent et l'objet disparut.

26 MARS 1983 MAHOPEC, NEW-YORK, 21h 20.

Des observateurs disséminés, virent un grand objet en forme de BOOMERANG, avec des lumières multicolores sur les ailes et une grosse lampe, couleur ambre-jaune, au milieu, ainsi qu'une lampe blanche rayonnante à son avant.

Ensuite, l'objet fut aperçu se déplaçant au-dessus d'un grand lac situé près de la route 6. Un observateur remarqua entre les lumières, une partie sombre, métallique, qui englobait les lumières.

près de POUGHKEEPSIE, NEW-YORK, 22h 45.

La police de l'état reçut environ 25 appels en l'espace de 30 minutes, de la part d'abonnés locaux qui avaient tous vu un objet similaire tel que celui décrit précédemment.

La police n'enregistra pas les noms et les numéros de téléphone des correspondants ou les conserva dans le livre de bord, si bien que l'on pensa qu'il n'y avait

rien de plus qu'un simple vol d'avions en formation.

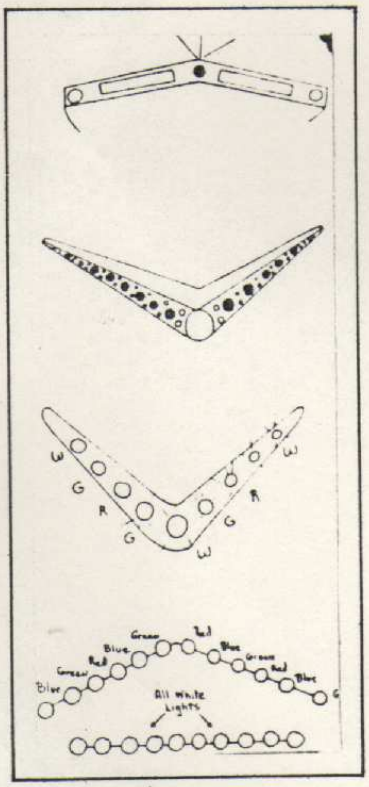
Un témoin raconta que sur son trajet, le long de la route de TACONIC, au niveau de PLEASANT VALLEY (2 miles à l'est de POUGHKEEPSIE), il aurait vu l'objet se dirigeant vers le Nord, à environ 40 mph (environ 56 km/h).

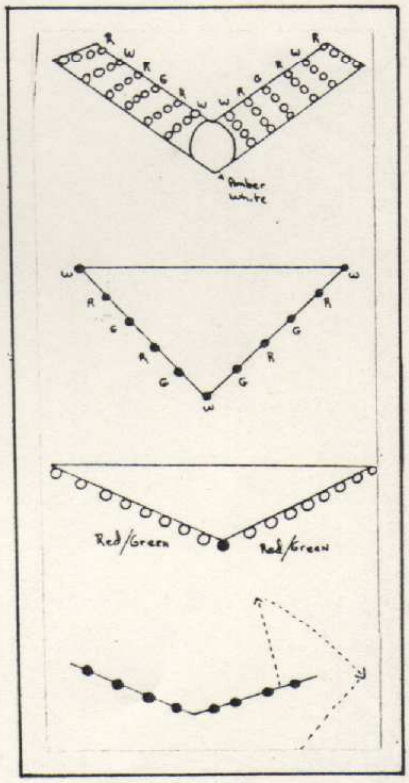
Il le poursuivit pendant 10 miles avant que celui-ci n'oblique brusquement vers l'Est . Le policier ne put donc le suivre. A ce moment là, l'objet volait à environ 100 mph (environ 140 km/h).

Voilà donc quelques exemples des observations liées à cet objet. Le tableau en annexe donne seulement certaines caractéristiques des trois jours d'observations, avec leurs pourcentages.

QUELQUES UNES DES PRINCIPALES

FORMES OBSERVEES :



**********
LES COMMENTAIRES DU C.U.F.O.S. (1)
**********

Ce cas "sent" l'explication naturelle et ce sur la base de l'expérience acquise par le passé : des OVNI n'apparaissent pas, en général, à des centaines de témoins, dans des villes limitrophes et durant une "fourchette" de temps si rétrécie.
Ils ne se montrent pas non plus "à répétition".
Il semble cependant statistiquement improbable qu'autant de témoins indépendants puissent rapporter à peu près tous la même chose après s'être mis d'accord.

97% des témoins racontèrent que le grand nombre de lumières de lumières dont l'objet était ceint, comme d'un collier, ne varièrent pas de position relative, les unes par rapport aux autres.
Ceci interdit de penser à une manoeuvre en formation de petits avions qui n'auraient pu voler ainsi, ensemble, pendant une demi-heure, en faisant des manoeuvres suffisamment précises pour pouvoir présenter ce "show".

Une nouvelle machine militaire ultra-secrète ? Surprenant de devoir la tester dans une zône semi-habitée, si près de la ville de NEW-YORK.
Et pourquoi alors dans cette région géographique particulière, pendant plusieurs nuits ?
Pourquoi n'a-t'on pas vu cette machine en d'autres lieux du pays ?
Habituellement on cache les nouvelles machines secrètes aux yeux du public et bien sûr on les teste dans des régions protégées.

Un hélicoptère ? On ne peut croire qu'une formation d'hélicoptères puisse maintenir, pendant plus de 20 minutes, une disposition aussi rigide, en volant aussi près du sol, et ne laisser entendre derrière elle qu'un léger bourdonnement.
Malgré tout, ce sont les seuls engins actuellement capables de rester en suspension de la sorte sans tomber au sol.

Un aéronef léger, comme l'engin GOOGYEAR ? La forme en boomerang est difficilement endossable pour ce genre d'engin et la vitesse, relativement lente de l'objet en forme de boomerang, demeure encore trop élévée pour un dirigeable. Par ailleurs, il est hautement improbable qu'un tel dirigeable puisse évoluer ainsi aussi près du sol.

Au-delà de ce problème, nous avons les témoignages de personnels techniques qui connaissent bien les avions et ceux-ci assurent qu'ils n'ont jamais vu quelquechose de semblable .
Enfin la F.A.A. assure qu'il n'y avait aucunement d'avions traditionnels dans la région concernée et pour les horaires affectés.

.../...

(1) Center for UFO Studies groupe faisant partie de la N.A.U.F.O.F.
à savoir North Américan UFO Fédération.

Alors quoi ? Si un lecteur sait ce que pouvait être cette "machine-boomerang", nous nous réjouirions d'apprendre la solution de cette énigme de sa part.

Ainsi le "The International UFO REPORTER" de Juillet-Août 1983, dans le livret concernant ce cas (Edition de Septembre-Octobre 1983) ne nous apprend rien de plus particulier dans l'article "BOOMERING UPDATE" de Philip Imbrogno, George Lesnick et Chris Clark :

" L'objet en forme de boomerang est une énigme croissante. Les recherches des trois auteurs sont toujours en cours .
Simultanément, le reporter-enquêteur Ed Walzer du REPORTER DISPATCH, Kisco, N.Y., s'en est intéressé et mène une enquête en parallèle et en collaboration.

Quoique pour partie l'énigme soit solutionnée, quelques cas relevant de façon évidente de quelques pilotes exercés volant en formation dans de petits avions, il n'y a cependant pas d'explication quant au "boomerang" se mouvant lentement et tranquillement et stationnant même à l'occasion.

Malgré tout, comme tant de personnes aperçurent cet objet, cela pousse à croire qu'il existe pour ce cas une explication naturelle basée sur un engin connu. Mais lequel ?

Une étude globale des cas les plus spectaculaires a déjà été donnée. Par suite de la publicité faite autour des cas locaux, beaucoup de personnes, dans les régions décrites, se font un plaisir, le soir venu, de sortir et de rechercher des OVNI. Et naturellement il s'en présente de toutes sortes, de l'avion en passant par Vénus.

Pour compléter ces rapports, précisons que plusieurs personnes ont vu trois petits avions en formation de vol et venant de STORMVILLE AIRPORT, dans DUCHESS COUNTRY, le 14 Juillet.
Les auteurs visitèrent la région autour de STORMVILLE AIRPORT et purent établir que très certainement quelques unes des histoires rapportées avaient trait avec des vols d'avions en formation.
Par suite de cela, une partie de l'énigme s'en trouvait résolue, mais pas la partie principale relative aux cas de mars, comme le fait clairement ressortir le résultat des recherches entreprises sur ce point.

Il fut également constaté que cet objet avait déjà été observé auparavant jusqu'en 1980, seulement il n'y eut à l'époque que peu de témoins et les observations se limitèrent aux régions de WESTCHESTER et PUTNAM.
Puis, jusqu'en 1983, il ne s'était rien passé de particulier.
La série d'observations repris dans la première semaine d'Avril. De mi-Avril jusqu'au 15 Juin, il n'y eut plus d'observations.
Mais du 15 Juin au 15 Juillet, il y eut de nouveau des observations, mais qui purent être corroborées avec des vols d'avions en formations."

Voilà ce que rapporte le "The International UFO Reporter", voyons maintenant les commentaires du C.E.N.A.P.

**********
LES COMMENTAIRES DU C.E.N.A.P. (2)
**********

Tout d'abord, il semble évident q'un grand mystère entoure ces observations. Jusqu'à présent rien de tel n'a été vu en Europe, en tout cas pas en Allemagne.

Il est important de préciser que certains de ces cas concernant l'observation d'objets en forme de boomerang, ont été identifiés comme étant en fait des escadrilles de petits avions.
Le fait que certaines personnes avanceraient que certains cas ne peuvent correspondre à de telles escadrilles de petits avions, n'a pas été précisé.
Cela suppose des témoins ayant observé le phénomène suffisamment proche et bas de façon à pouvoir reconnaitre sans ambiguité qu'il ne pouvait s'agir de celà.

En fait, très souvent les distances, comme les altitudes, sont très mal appréciées la nuit et les objets observés sont en général estimés plus gros et plus proches qu'ils ne le sont en réalité.
(Or, ici, les observations en question ont toujours été réalisées en soirée)

Ceux qui ont pu voir le court métrage documentaire "THE CASE FOR UFOS" lors du dernier CENAP-Meeting à MANNHEIM, se souviendront certainement du début du film.
Dans l'obscurité totale, une formation de lumières, mobiles entre elles, traverse le ciel. Plus loin, on reconnait le mot HORIZON s'inscrivant dans le ciel.
Ce phénomène (effet) fut réalisé à l'aide d'un CESSNA 150 auquel on avait fixé un filet, sous les ailes, dans lequel plusieurs douzaines de lumières scintillaient, commandées par un calculateur.

Le Directeur des recherches du CUFOS, Mr Allen Hendry, raconte dans son livre sur les UFO que 22% des NL-IFOs sont imputables à des avions publicitaires. Même dans les cas de CE III , on pourrait trouver de tels avions avec des publicités lumineuses.
Dans le domaine des CE I , dont la distance n'excède pas 500m , 61% des cas relèveraient de ces mêmes avions.

Nous autres, au CENAP, nous estimons que la vague OVNI de NEW-YORK en mars 1983 est due aux évolutions d'un tel avion.
La faible vitesse, comme la structure de base de l'objet observé, nous confortent dans cette idée.
Ci-joint, un encart de schémas tirés du livre UFO HANDBOOK de Hendry, qui montre comment des témoins ont transformé un tel avion en OVNI.

(2): Centrales Erforschungsnetz Außergewöhnlicher Phänomène

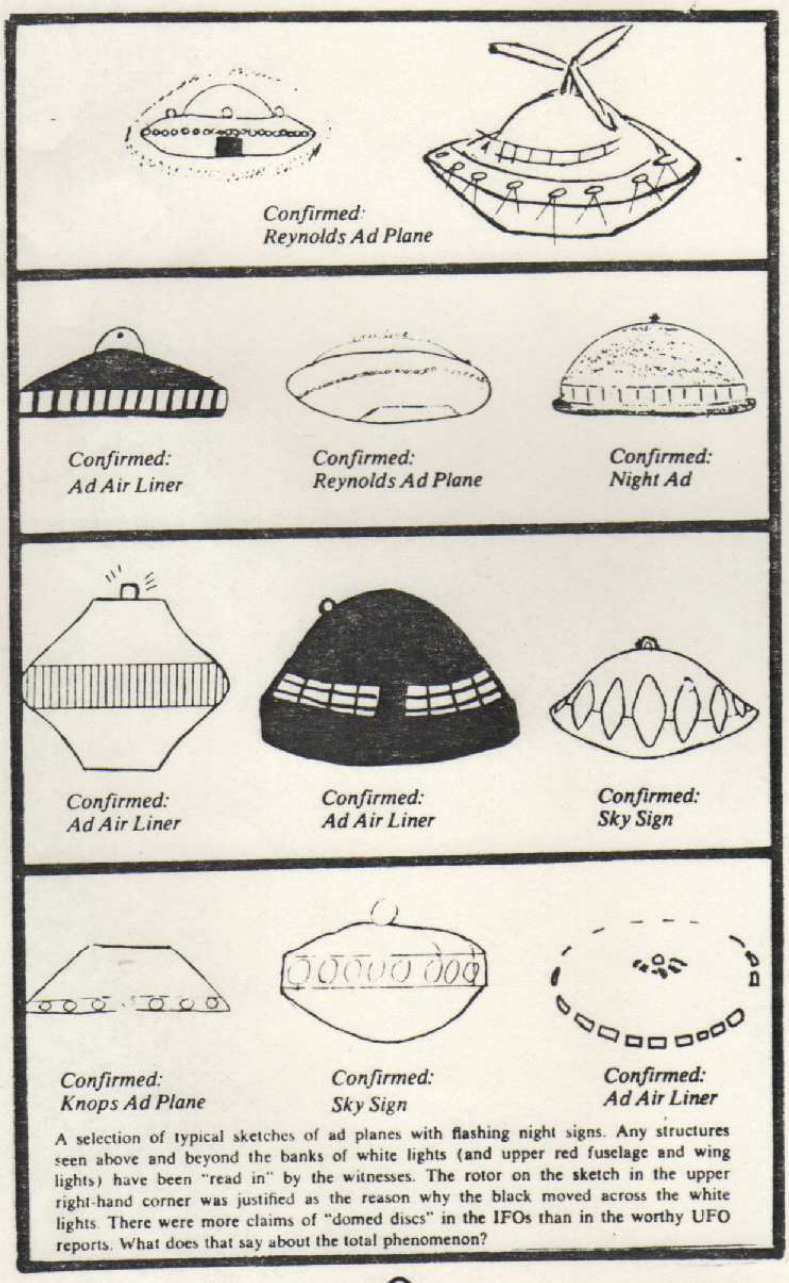
******

ANNEXE

******

Le 24 Mars 1983, de 19h à 22h 45, l'objet volant en forme de "BOOMERANG" fut observé au-dessus des 16 localités suivantes, repérées sur la carte ci-dessous, dont la liste respecte l'ordre chronologique.

Yorktown, Ossining, New Castle, Croton, Peekskill, Yorktown (de nouveau), Chappagua, New Castle (de nouveau), Mount Kisco, Mahopec, Carmel, Brewster, Putnam Lake, North Salem, Salem et finalement Danbury Conn.




A selection of typical sketches of ad planes with flashing night signs. Any structures seen above and beyond the banks of white lights (and upper red fuselage and wing lights) have been "read in" by the witnesses. The rotor on the sketch in the upper right-hand corner was justified as the reason why the black moved across the white lights. There were more claims of "domed discs" in the IFOs than in the worthy UFO reports. What does that say about the total phenomenon?

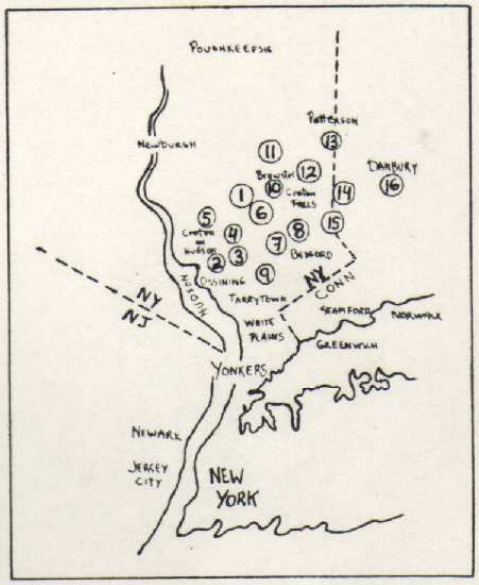



Tableau : I.F.O. (avions conventionnels)

FORME OBSERVEE :

| | |
|---|---|
| . Boomerang | 90 % |
| . Triangle | 9 % |
| . Autre | 1 % |

LUMIERES :

| | |
|---|---|
| . Bleu-vert, rouge, blanc et ambre | 85 % |
| . Rouge, bleu | 5 % |
| . Blanc | 5 % |
| . Pas sûr | 5 % |

POSITION RELATIVE DES LUMIERES : (position relative fixe)

| | |
|---|---|
| . OUI | 3 % |
| . NON | 97 % |

TAILLE :

| | |
|---|---|
| . Plus de 100 pieds | 60 % |
| . Plus de 300 pieds | 35 % |
| . Plus de 900 pieds | 5 % |

BRUIT :

| | |
|---|---|
| . Bourdonnement | 65 % |
| . Pas de bruit | 30 % |
| . Ne se rappelle pas | 5 % |

DUREE DE L'OBSERVATION :

| | |
|---|---|
| . 10 à 20 mn | 95 % |
| . 10 mn | 5 % |

MOUVEMENT :

| | |
|---|---|
| . Régulier et rectiligne | 60 % |
| . Virage à angle droit et arrêts brusques | 40 % |

STATIONNEMENT EN L'AIR :

| | |
|---|---|
| . OUI | 80 % |
| . NON | 20 % |

VITESSE :

| | |
|---|---|
| . Très lent | 90 % |
| . Très rapide | 5 % |
| . Lent puis rapide | 5 % |

DISTANCE DES OBSERVATEURS :

| | |
|---|---|
| . Moins de 500 pieds | 80 % |
| . Plus de 500 pieds | 15 % |
| . Pas sûr | 5 % |

MODE DE DISPARITION :

| | |
|---|---|
| . Derrière l'horizon | 75 % |
| . Clignotement puis disparition | 20 % |
| . Simplement disparu | 5 % |

REACTION DES TEMOINS :

| | |
|---|---|
| . Aucune | 85 % |
| . En relation psychique | 10 % |
| . Pas sûr | 5 % |

(3 % rapportent des réactions de la part d'animaux)

## LES COMMENTAIRES DU CVLDLN

L'analyse de l'enquête (considérée séparément) ne permet pas de conclure quant à la nature de ce qu'on t observé M. et Mme S...

La seule explication envisageable à ce stade demeure la confusion avec un aéronef civil ou militaire (les autres hypothèses sur lesquelles je ne m'étendrai pas ici ne me paraissent pas intéressantes car elles supposent, à mon sens, trop de divergences dans le rapport des faits par rapport à l'observation elle-même, volontaires ou non.

Quant à cette possible confusion, si elle présente l'avantage de paraitre logique et vraisemblable, confirmée en cela par la forme décrite dans la phase d'éloignement, elle n'en comporte pas moins les contre-arguments suivants :

. Négation formelle des témoins qui réfutent cette explication (ce n'est pas chose rare, mais il faut préciser ici que les témoins -d'un niveau culturel nettement au-dessus de la moyenne- n'ont par ailleurs jamais cherché à "s'accrocher" à leur observation, pas même à la faire connaitre, bien au contraire, et sont tout disposés à accepter toute forme d'explication (même un avion) si tant est que celle-ci soit bien argumentée. Rappelons au passage que Mme S... ne "croit" pas aux OVNI.

. La taille apparente observée aux jumelles est très importante et conduirait pour un avion à une altitude plutôt faible !

. Seul un léger "bourdonnement" fut perçu lors du passage à la verticale des témoins.
(à basse altitude et de nuit un aéronef conventionnel est en général moins "discret").

. Les lumières observées ne correspondent pas à la règlementation aérienne pas plus qu'à ce qui est couramment observé chaque jour lors du survol par des avions. Aucun clignotement notamment ne fut perçu par M. et Mme S... (cependant, en ce qui concerne la signalisation lumineuse des avions et de ce qu'il en est perçu, nous savons qu'il faut être très purdent !).

. Pas de ligne aérienne officielle selon l'axe suivi.

. Pas de manoeuvre militaire, selon la source officielle citée.

. Phase de stationnement possible (mais non certaine) du phénomène en début d'observation.

Si l'on approfondit un peu, il en ressort que l'hypothèse avion est loin d'être prouvée et que le fait de trouver des cas pour lesquels cette forme de boomerang (car c'est cela qui suggère tant les ailes d'un avion) apparait conduirait à douter encore davantage de sa validité. Or, justement, c'est la question à laquelle j'en étais arrivé lors de la rédaction du rapport d'enquête.

./...

Depuis sont apparus quelques cas présentant de curieuses analogies avec l'observation de M. et Mme S...

Tout d'abord, le cas cité par Robert ROUSSEL danq lequel apparait la forme en boomerang avec déjà quelques points communs, mais présentant aussi des divergences notoires. Il est également intéressant de noter la proximité géographique (FRANCE) et l'antériorité temporelle.

Ensuite (et surtout), la mini-vague de NEW-YORK citée par le CENAP et décrite par le CUFOS.

Là, les similitudes sont très troublantes et le seul point sur lequel semble subsister une nette différence quant à la description réside dans le nombre important de lumières (véritables rangées) observées et décrites lors de cette mini-vague.

Ceci n'est pas étonnant en soi car il n'est pas rare de voir des rapports faisant état de lumières tantôt allumées, tantôt éteintes, et cela selon les points d'observation ou selon les phases d'évolution du phénomène.

Dernière différence : nous sommes quant à nous confrontés à une observation isolée, par opposition à la "vague" de NEW YORK comportant de nombreuses observations et regroupant ainsi des centaines de témoins.

## CONCLUSION

Je me garderai bien d'avancer quelque hypothèse que ce soit et je me contenterai de prendre note de ces similitudes.

Ceci est troublant mais ne prouve rien. Nous allons avant tout chercher maintenant à préciser les informations concernant les cas de NEW YORK en contactant directement le CUFOS car rien ne vaut une information prise à sa source même.

Je terminerai en précisant que lors de cette enquête j'ignorais moi-même l'existence de tous ces cas similaires et que pour leur part les témoins l'ignorent toujours (à ce jour !).

Ce n'est pas la première fois que je fais cette constatation "une observation décrite avec force de détails se retrouve parfois en d'autres lieux et d'autres temps avec une étonnante similitude quant à ces détails".

Que peut-on en conclure ? Rien sans doute ! Mais j'avoue que cela aiguise d'autant plus ma curiosité.

G.M.

P.S. Nous remercions par avance tout lecteur susceptible d'apporter un quelconque élément en complèment de ce dossier.

# ARCHIVES DE PRESSE - 1959 -

## EST REPUBLICAIN - JEUDI 14 MAI 1959 - PAGE 11

Selon l'astronome soviétique CHKLOVSKY, les martiens lancaient déjà des satellites artificiels il y a deux milliards d'années.

L'astronome soviétique CHOKLOVSKY qui a récemment déclaré que les deux satellites de Mars étaient artificiels et probablement construits par des êtres intelligents ayant vécu il y a deux ou trois milliards d'années a réaffirmé hier sa théorie fondée dit-il, sur des méthodes de recherches purement scientifiques. Dans une interview accordée à l'agence Chine Nouvelle, le savant soviétique s'élève contre les réactions défavorables provoquées par sa théorie dans les milieux américains et déclare notamment : "je suis absolument certain de l'existence d'une forme de vie supérieure sur Mars il y a deux ou trois milliards d'années. Les deux satellites de la planète sont artificiels et, à en juger par leurs dimensions, aucun d'eux n'a été lancé en une seule fois. Un noyau a pu être envoyé, puis d'autres parties ont ensuite formé un tout. Je ne doute pas que les hommes pourront en lancer de similaires dans deux ou trois siècles. L'assertion de certains journaux américains selon lesquels ma théorie avait pour but de "mettre les peuples en effervécence est denuée de tout fondement".

## EST REPUBLICAIN - MARDI 19 MAI 1959 - PAGE 1 (AVEC PHOTO)

"Le messager de l'espace chez la Reine JULIANA"

La Reine JULIANA (notre cliché) aurait donné rendez-vous à un original d'un nouveau genre : Georges ADAMSKI, Américain d'origine polonaise qui se proclame le "messager de l'espace" et prétend, avoir fait le tour de la lune à bord d'un engin personnel. Les officiels de l'entourage de la Reine tentent de la dissuader de mettre son projet à exécution. La venue de ce curieux personnage rapelle le malaise qui régna à la cour de Hollande lorsque la Reine JULIANA faisait appel à la guérisseuse GREET HOFMAN.

(A.G.I.P.)

## EST REPUBLICAIN - LUNDI 5 OCTOBRE 1959 - PAGE 10

Selon une revue soviétique il y aurait eu en 1908 une explosion nucléaire en SIBERIE

Dans un article paru dans son dernier numéro, et reproduit en bonne place hier par le "YORK TIME", une revue soviétique "SOVIETSKAYA ROSSIA" donne à entendre qu'une explosion nucléaire, d'origine extra terrestre s'est peut être produite au-dessus de la SIBERIE le 30 Juin 1908. Selon SOVIETSKAYA ROSSIA, la théorie d'une explosion nucléaire pour l'explosion sibérienne de 1908 a été avancée pour la première fois en 1950, elle a donné lieu, l'année dernière, à une nouvelle enquête de la part d'une expédition scientifique, patronnée par l'Académie Soviétique.

(Suite 4 ou 5 jours après non relevée).

**EST REPUBLICAIN - SAMEDI 24 OCTOBRE 1959 - PAGE 10**

Emotion en HOLLANDE. Deux mystérieux projectiles tombent sur les polders.

On a découvert dans un pâturage voisin de WARMER, en HOLLANDE, une étrange cavité qui paraissait avoir été creusée soudainement par un projectile de nature inconnue. L'émotion causée par cette révélation n'était pas encore calmée qu'un matin les villageois furent réveillés en sursaut par un sifflement sinistre, et à cinq cents mètres environ de la première cavité on découvrait un deuxième trou en forme d'étoile, dont le point d'impact mesurait cinquante centimètres de diamètre et dont la profondeur était telle qu'aucune sonde n'a pu jusqu'à présent en toucher le fond. Si à LA HAYE quelques uns parlèrent d'abord de ces faits sur un mode léger et firent allusion à la possibilité d'une hallucination collective, les sourires sceptiques firent place à un rictus angoissé lorsque tout récemment on apprit que le bétail avait été évacué dans ce secteur et que la prairie de WARMER demeure par décret royal "terrain militaire" était gardée nuit et jour par des sentinelles en armes, pourquoi ces précautions inusitées dans ce coin perdu de la campagne néerlandaise ? La vérité oblige à dire que l'armée des Pays-Bas prend l'affaire très au sérieux. Décidée à en avoir le cœur net, elle a donné l'ordre à un régiment de sapeurs de creuser le sol aussi profondément qu'il faudra pour avoir coûte que coûte l"explication de cet étranger phénomène et pour retrouver éventuellement les restes de l'engin disparu. Météore céleste ? Premier étage d'une fusée américaine venue de CAP CANAVERAL ? Lunik soviétique ? Projectile en provenance d'une autre planète ? Pendant que les amateurs de "Science fiction" se livrent aux suppositions les plus fantastiques, les experts se perdent en conjonctures sur la véritable cause de cet étranger phénomène ...

ARCHIVES RELEVEES PAR BERNARD SIMON

---

**LA GAZETTE VOSGIENNE - DIMANCHE 27 JUIN 1869 - N° 17**

Les soleils de la TRINITE.

"Le 23 Mai dernier, dit M. X. THIRIAT, dans le compte-rendu de ses observations faites au SYNDICAT, de 5 heures 10 minutes à 5 heures 45 minutes du matin un phénomène très rare et que nous n'avons jamais vu s'est produit au levant. On voyait, à travers des cirrus diaphanes, deux soleils, le véritable et son image réfléchie d'une manière très distincte et si brillante que la lumière en était insoutenable à la vue, cette image du soleil avait la forme d'un disque qui s'est allongé un peut avant de disparaitre, et qui était surtout brillant et irisé dans sa partie opposée au soleil levant".

Ce phénomène très naturel, et qui s'expliquait de lui-même quand on considérait la nature des images qui laissaient voir la révélation des rayons solaires, a été aperçu de presque tous les points de nos montagnes.L'apparition de plusieurs soleils le matin de la TRINITE, cette fête tombait, cette année, juste le 23 Mai, est un phénomène que bien des gens croient annuel et périodique, tous les ans, il y a encore des montagnards Vosgiens qui vont exprès au sommet du HONECK et des autres balons de la chaine, le matin de la TRINITE, pour voir à l'horizon s'élever majestueusement trois soleils à la fois. Mais pour jouir de ce radieux et magnifique spectacle, il faut être en état de grâce. Cette croyance n'est-elle pas un reste de l'héliolâtrie ou culte du soleil.

ARCHIVES RELEVEES PAR BERNARD SIMON

NOTA : Seul article de la GAZETTE VOSGIENNE pour 1869, 1870 et 1888.

# CATALOGUE D'OBSERVATIONS C.N.E.G.U. - ANNEE 1982

- Commission Luxembourgeoise d'Etudes Ufologiques (C.L.E.U.)
- Groupe Privé Ufologique Nancéien (G.P.U.N.)
- Groupe 5255 (Meuse et Haute-Marne)
- Cercle Vosgien Lumières Dans La Nuit (C.V.L.D.L.N.)
- Groupe Haut-Rhinois d'Etude des Phénomènes Aérospatiaux (G.H.R.E.P.A.)
- Association Dijonnaise de Recherches Ufologiques et Parapsychologiques (A.D.R.U.P.)

## AVERTISSEMENT

Ce CATALOGUE (ou ANNUAIRE) C.N.E.G.U. 1982 n'est rien d'autre qu'une liste annuelle non exhaustive, chronologique, énumérative des observations connues de phénomènes aéro-spatiaux non identifiés allégués (ou prétendus comme tels).
Les informations contenues peuvent ne pas avoir été vérifiées, comme elles peuvent avoir fait l'objet d'enquêtes détaillées, ou encore ne rapporter que des canulars ou des méprises ayant à un moment donné reçu l'étiquette d'OVNI.

Cette liste présente essentiellement des renseignements de dates, heures, lieux, nombre et qualités des témoins, ainsi qu'un bref résumé descriptif des phénomènes rapportés et les sources d'informations.

Cette liste est accompagnée, comme de coutume, d'une carte simplifiée ne tenant compte que des cas dont l'information s'est vue attribuer un indice de crédibilité égal ou supérieur à 3. (pour la définition de cet indice, se reporter au catalogue 1981 ou publications antérieures).

Le but de ce catalogue est de donner l'ensemble des observations d'une région, de façon synthétique et de les porter à la connaissance de tous, en un seul document. Il s'agit d'un document d'information et d'une base de références; il se doit donc d'être le plus juste possible.

Les lecteurs désireux d'obtenir des informations plus détaillées sont priés de s'adresser aux groupements membres du C.N.E.G.U. ou directement aux sources lorsque celles-ci diffèrent.

Un complément au catalogue 1980 est ajouté en fin de catalogue.

Le Groupe CONTROL a quitté le C.N.E.G.U. pour adhérer au C.I.G.U. , organisme homologue récemment constitué en région parisienne. Le G.H.R.E.P.A. par contre s'est joint à nous, étendant ainsi notre couverture géographique. L'A.D.R.U.P. ne reste pas non plus au sein du C.N.E.G.U. dans l'espoir de créer un troisième organisme régional, voisin du nôtre.

La carte à grande échelle habituellement établie ne l'est pas cette année, par suite du peu de cas enregistrés d'une part, mais aussi du fait de la restructuration géographique réalisée. La formule n'est cependant pas abandonnée. Les années à faible "activité" seront probablement regroupées.

Ref: F/ /21820301 (01) IC: 1,1,1,0,1 (4)

Sur la commune de LAIGNES (21), le lundi 22 mars 1982, vers 21h 20 TU, le temps est couvert et il pleut par intermittence.
Monsieur X... , agé de 62 ans, retraité, observe depuis le carrefour de la route de TONNERRE et de la rue des Ecoles, un "objet" de grandes dimensions apparentes.
Durant environ cinq minutes, il observe ce qu'il décrit comme une "soucoupe" sombre, surmontée d'un dôme de couleur jaune et pulsante, entourée d'un halo orangé.
Le phénomène observé dans l'azimut 113° (E-S-E) à environ 25° au-dessus de l'horizontale, est estimé distant d'une dizaine de kilomètres.
D'abord immobile, "l'objet" s'anime soudain, effectuant un virage très serré et s'éloigne en ligne droite, à une vitesse très élevée.
Aucun bruit ou effet d'aucune sorte.

Voir cas F/ /21820608 (01)

Source: Enquête A.D.R.U.P.

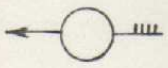
Réf: F/ /21820608 (01) ic: 1,1,0,0,1 (3)

Commune de LAIGNES (21), le mardi 8 Juin 1982, vers 21h TU.
Monsieur X... (voir cas précédent), agé de 62 ans, retraité, observe en compagnie d'un autre témoin agé de 22 ans, un "objet" lumineux de forme ovale et de couleur blanche.
Durant cinq minutes environ, ils observent le phénomène situé dans l'azimut 330° (N-N-O), à quelques 35° au-dessus de l'horizontale.
Sa taille angulaire apparente est estimée entre 40" et 50" d'arc.
Aucun bruit ou effet d'aucune sorte n'est perceptible.
Une PHOTOGRAPHIE du phénomène est réalisée.

NB: Les analyses de cette photo et l'enquête réalisée ont révélé de nombreux points "douteux" et suggèrent même le canular.
De plus le second témoin n'a pu être identifié et donc entendu.
La crédibilité de ce cas et par conséquent celle du cas F/ /21820301 (01) s'en trouvent de ce fait fortement diminuées.

Source: Enquête A.D.R.U.P.

Réf: F/98/88820622 (01) IC: 1,1,1,1,1 (5)



Commune de DAMAS-ET-BETTEGNEY (88) le mardi 22 Juin 1982, vers 20h-20h15 TU.
Madame Z.. , 56 ans, ferme ses volets. Son attention est alors attirée par quatre "points lumineux" de couleur rouge (032U Pantone), se déplaçant très lentement en formation (sensiblement d'Est en Ouest), figurant un quadrilatère.
Elle appelle alors sa fille, agée de 19 ans, et ensemble elles observent ce phénomène silencieux, durant une quinzaine de minutes.
Puis des maisons finissent par le leur cacher. Hauteur angulaire estimée à 5°.
Azimut variant de 165° à 210°. Pour le premier témoin, il semble que deux de ces quatre points clignotaient, fait non corroboré par sa fille.
Temps clair, visibilité parfaite.
NB: une autre fille de Mme Z.. a déjà observé un phénomène non identifié.

Source: Enquête C.V.L.D.L.N.

.../...

Réf: F/99/52820819 (01)  IC: 1,0,1,0,1 (3)

Le jeudi 19 Août 1982, vers 20h30 TU, à LAFERTE-SUR-AUBE (Haute-Marne), Mr André I..... sort de chez lui. Il observe, en direction de l'Ouest, un "objet" stationnaire dans le ciel, à 14° de hauteur angulaire.
C'est un "rond parfait" aux contours nets, de taille apparente 15mm au comparateur LDLN et de couleur rouge-orangée (entre Orange 021U et Super Warm Red U du Pantone), qui scintille comme s'il était recouvert d'étoiles.
Après quelques secondes, Mr I..... détourne son attention pour appeler sa famille, et lorsqu'il regarde à nouveau, l'objet a disparu.
Aucun bruit n'a été perçu par le témoin.
A noter en ce qui concerne les conditions d'observation que le témoin n'a plus qu'un seul oeil valide et qu'il porte des lunettes teintées pour soulager sa vue.
Il n'a pas pu estimer l'altitude pas plus que la distance du phénomène.
NB: Nouvelle lune le 19 à 2h46 TU , couchée à 19h36 TU.

L'enquête a été effectuée et ce phénomène n'est à ce jour toujours pas expliqué.

Source: Enquête Groupe 5255.

Réf: F/99/55820913 (01)  IC: 1,1,1,0,1 (4)

Le lundi 13 Septembre 1982, Mr Roger T.... (ufologue) effectue une soirée de surveillance au lieu-dit "La côte aux vaches", près du Faubourg de Güe de la commune d'ANCERVILLE (Meuse).
A 19h16 TU, il remarque soudain comme une "boule" d'un blanc intense, genre magnésium, mais non éblouissante. Deux "feux" oranges (entre les N° 162 U et 163 U du Pantone), l'un au-dessus de la "boule", l'autre en-dessous,se reflètent légérement sur celle-ci.
Elle ralentit pendant 3 ou 4 secondes puis reprend sa course, toujours sans bruit, pour finalement disparaitre subitement sur place, au-dessus d'ALKAID, dans la Grande-Ourse.
Toute l'observation a duré 15 à 20 secondes pendant lesquelles aucun bruit n'a été perçu.
A noter: à 19h TU, passage de 8 avions Jaguar de la B.A 113 de Saint-Dizier (Haute-Marne), à basse altitude, selon un cap Sud-Nord-Ouest.
A 19h20,TU, passage sur le même couloir aérien de 2 autres Jaguar.
Ephémérides: LUNE: - Lever 00h00 TU
- Coucher 16h16 TU
- Dernier Quartier le 10/09 à 17h20 TU.

L'enquête effectuée n'a pas permis, pour l'instant, de trouver d'explication à ce phénomène.

Source: Enquête Groupe 5255.

Réf: F/98/88820928 (01) IC: 1,1,1,1,1 (5)

Commune de LE THILLOT (Vosges) le mardi 28 Septembre 1982 entre 19h45 et 20h TU.
Mr P..... S..... regarde la TV dans son salon.
Dehors la nuit est tombée mais deux grosses lumières blanches inhabituelles attire son attention.
Se levant, il ouvre la porte fenêtre pour mieux observer, puis s'en va quérir une paire de jumelles (10x50) tout en attirant l'attention de son épouse F.....
Sortant peu de temps après sur la terrasse ils observent le phénomène.
Une forme sombre, de grande taille, reliant ces deux lumières.
A peine observent-ils le phénomène que celui-ci s'élève lentement dans le ciel (en apparence du moins), puis s'avance en direction approximative des témoins.
Il passe à la verticale de ceux-ci qui distinguent alors l'aspect en "boomerang" de la forme sombre qui en outre présente une petite lumière de couleur orange située dans sa partie centrale avant.
Aux jumelles P..... distingue sur la forme centrale (qui occupe alors la quasi totalité de son champ visuel), comme une faible luminosité changeante et diffuse.
Un très léger "bourdonnement" est alors perçu des deux témoins.
Le phénomène disparait alors à leurs yeux, masqué par le toit de la maison.
F..... rentre alors que P..... contourne la maison et pousuit l'observation.
Le phénomène s'éloigne vers le nord selon une trajectoire légèrement incurvée.
Une nouvelle structure médiane est alors visible au centre, perpendiculaire au "boomerang", fine et anguleuse à l'avant.
Une deuxième petite lumière orange est alors visible à l'arrière de cette sorte de "fuselage".
Le phénomène disparait alors derrière la montagne voisine, en direction de la commune de Saulxures-sur-Moselotte (88).
Aucun effet secondaire constaté (notamment sur la TV)
La trajectoire suivie longe exactement une ligne HT (63 kV) sur laquelle aucune perturbation ne fut enregistrée.
Temps beau et clair (étoiles visibles), pas ou peu de vent, température clémente.
C'est la première observation de ce type pour les deux témoins par ailleurs sérieux et dignes de foi.

Source: Enquête C.V.L.D.L.N.

Réf: F/97/68821101 (01) IC: 1,1,1,0,1 (04)

Le lundi 01 Novembre 1982, vers 22h30 TU, un jeune automobiliste de ZILLISHEIM (Haut-Rhin), MR T..... S..... avait raccompagné une amie à PETIT-LANDAU (Ht-R), et rentrait chez lui à bord de son Opel-Manta.
Traversant la forêt de la HARDT, après le pont du canal de HUNINGUE, la voiture est soudain baignée d'une lumière bleue, " les rayons venaient d'au-dessus, à dix mètres de l'auto ". Certains rayons lumineux s'éteignaient puis se rallumaient".
Il sent que sa voiture commence à "tanguer", puis à plusieurs reprises il a l'impression qu'elle est sur le point de décoller, comme attirée par une force magnétique. Le moteur ne tourne plus que sur trois cylindres.
De curieux bruits de parasites se font entendre dans les haut-parleurs de l'auto-radio qui pourtant n'est pas branché.
Le témoin a peur et roule lentement (40 km/h). La lumière le suit, comme si l'ovni avançait au-dessus de l'auto. Il regarde dans le rétroviseur intérieur et voit une lumière blanche, en boule, à l'arrière du véhicule. A l'entrée de HABSHEIM, la lumière s'estompe et T..... voit l'engin lumineux disparaitre au-dessus de la forêt.

Source: Enquête G.H.R.E.P.A.

Réf: F/ /21821113 (01)  IC: 1,0,1,1,1 (4)

Entre SEMUR et VILLENOTTE (21), le samedi 13 Novembre 1982, entre 20h et 20h15 TU, temps pluvieux par intermittence.
Mlle X... à bord de sa voiture (104 Peugeot) se dirige vers VILLENOTTE, par la route de SEMUR, en compagnie d'une amie.
Les deux jeunes-femmes aperçoivent sur leur gauche, un "objet" lumineux, sur la montagne.
De forme ovale aplati (comme deux assiettes retournées dira l'une d'elles), il est entouré d'une luminosité jaune-orangée.
Croyant d'abord apercevoir un faisceau de phares de voiture, elles observent l"objet" au-travers des arbres, passer entre deux sommets de montagne.
Pour elles il ne s'agit ni d'un avion ni d'un hélicoptère.
Aucun bruit ou autre effet secondaire.

NB: L'enquête en cours semble mettre en cause , sur de multiples "détails", la crédibilité de cette observation.

Source: Enquête A.D.R.U.P.

ERRATA: Dans l'édition 1981, l'échelle de la carte simplifiée est de 1 cm = 10 km (et non 1 km).

COMPLEMENT AUX CATALOGUES C.N.E.G.U. ANTERIEURS.

---

ANNEE 1980

---

Réf: F/97/68800409 (01)  IC: 1,1,1,1,1 (5)

Le mercredi 09 Avril 1980, entre 21h30 et 21h50 TU, Mlle P..... D..... , 27 ans, préparatrice en pharmacie, est poursuivie sur trois kilomètres par un OVNI , dans la forêt de la HARDT, à la sortie de KEMBS.
Une "boule" lumineuse blanche s'approche de son automobile et l'oblige à faire demi-tour.
A l'entrée de KEMBS, le véhicule, toujours poursuivi par le mystérieux engin, cale brusquement.
Mlle P. D. s'enfuit à pied et tremblante de peur sonne à la porte de la première maison.
Ses habitants, Mr et Mme L... aperçoivent, quelques minutes plus tard, la "soucoupe volante"; " grosse comme les trois lumières d'un avion, immobile et silencieuse, avec des lumières blanches qui tourbillonnaient".
L'OVNI a disparu peu après.

Source: Enquête G.H.R.E.P.A.

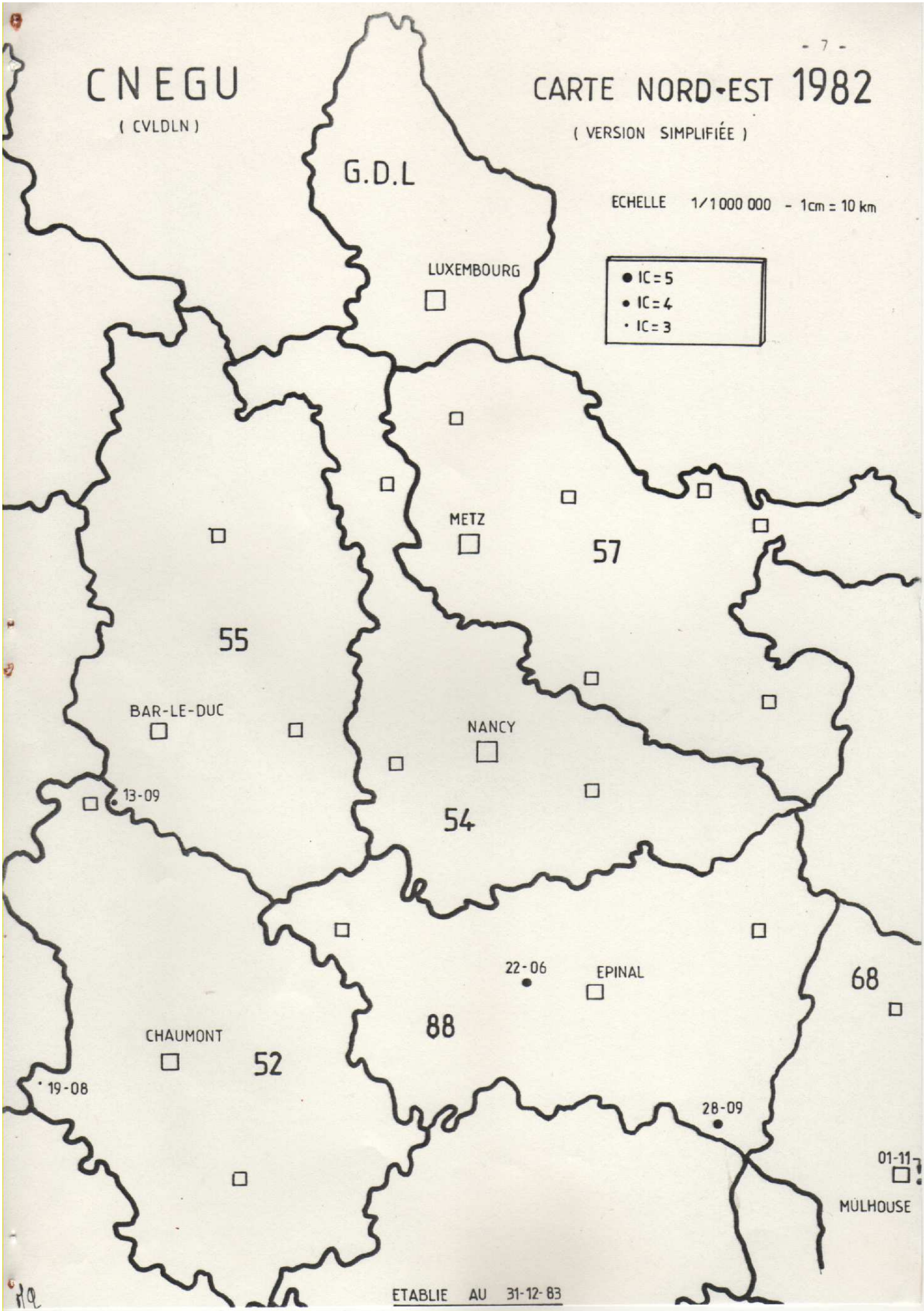
# CNEGU

( CVLDLN )

# CARTE NORD-EST 1982

( VERSION SIMPLIFIÉE )

ECHELLE 1/1 000 000 - 1cm = 10 km




ETABLIE AU 31-12-83

## PRECISIONS ET COMMENTAIRES

Voici donc énumérées les diverses observations de phénomènes aérospatiaux non identifiés (ou prétendus comme tels) connues par les groupes membres du C.N.E.G.U. à la date du 31-12-1983 et relatives aux départements 21,52,54,55,68,88 ainsi qu'au Grand Duché du Luxembourg, pour la période définie par l'année civile 1982.

Ce catalogue 1982 fait suite à quatre précédentes éditions et reprend la formule définie l'an passé. Toutes les remarques faites alors restent d'actualité ( le lecteur est prié de s'y reporter).

Etant donnéela faible quantité d'observations enregistrées cette année (8), phénomène qui semble s'être confirmé en 1983, je n'ai pas jugé utile de faire le catalogue de sa synthèse habituelle, celle-ci pouvant se faire directement par simple lecture du document.

De même la restructuration géographique du C.N.E.G.U. (départ du groupe CONTROL et de l'ADRUP , arrivée du GHREPA), ajoutée au point précédent m'a conduit a délaisser également la Carte à grande échelle, utilisant la symbologie C.N.E.G.U. Une telle carte sera établie pour plusieurs années si la fréquence actuelle des observations se confirme.
Cette carte devant maintenant inclure l'Alsace est donc en cours de redéfinition.

Par ailleurs, je dois regretter une nouvelle fois la difficulté à obtenir de chaque groupe le détail des informations permettant d'établir ce catalogue, et ce dans un délai correct.
L'utilisation du Questionnaire-Rapport-Type (CNEGU) semble se généraliser comme prévu, mais elle demeure cependant insuffisante.
De plus ce document se doit d'être rempli avec plus de soin et de rigueur que les formules précédentes. C'est justement cela sa raison d'être et ce qui a justifié son choix (même s'il reste imparfait !).
Ne pas le comprendre serait condamner ce catalogue (mais aussi le reste) à ne plus progresser ce qui bien-sûr est contraire à tout esprit de recherche.

Pour terminer, il me reste à inciter chacun et chacune à redoubler d'efforts et de rigueur, car cette période de "faible activité" doit être mise à profit pour faire le point et combler les lacunes.
Loin d'être un mal, cette "trève" doit constituer une "bouffée d'oxygène" dont il faut savoir profiter.

Pour le C.N.E.G.U.

G. Munsch (CVLDLN)

P.S: Le lecteur susceptible de relever des erreurs ou de préciser des informations contenues dans ce document sera bien aimable de nous en faire profiter. Qu'il en soit d'avance remercié car ses critiques ou suggestions seront toujours accueillies favorablement.